

# VERSLAG hoorzitting bezwaarschriftencommissie

Bezwaarschrift, ingediend door de heer P.R. Ruijs tegen het besluit van 21 januari 2013 inhoudende het buiten behandeling stellen van een aanvraag omgevingsvergunning voor een bed & breakfast aan de Kanaalweg 29.

Datum: 9 april 2013

Aanwezig:

Mevrouw mr. B. Veltkamp

voorzitter

Mevrouw mr. E. Zwiep

lid

Mevrouw mr. N.Y. Wong

lid

De heer mr T.M. van Gorsel

secretaris

Ter zitting is tevens aanwezig: de heer P.R. Ruijs.

Namens het college is aanwezig: mevrouw mr A.A.H.M. Neitzell de Wilde – Van Eerd.

*De voorzitter* opent de zitting, stelt de aanwezigen aan elkaar voor en zet de procedure uiteen. Zij geeft de gelegenheid het bezwaarschrift toe te lichten.

*De heer Ruijs* zegt dat hij een aanvraag heeft gedaan voor een B&B. Volgens hem heeft hij daarvoor alles aangeleverd. Zo heeft hij bijvoorbeeld aangegeven dat hij 400 m<sup>2</sup> verhard terrein heeft waar geparkeerd kan worden. De gemeente vindt dat niet concreet genoeg. Op de tekening staat verder "opslag", om aan te geven waar zijn andere bedrijvigheid zit, een bedrijf in smeerolie. Ook over het aantal bezoekers heeft hij informatie aangeleverd.

*De voorzitter* merkt op dat de gemeente bij aanvragen precies wil weten hoe een en ander er uit komt te zien en moet kunnen beoordelen of dat kan en wat de effecten zijn.

*De heer Ruijs* zegt dat in de beleidsnota alleen de eis staat dat op eigen terrein geparkeerd moet kunnen worden.

*Mevrouw Zwiep* vraagt wat het probleem is om die informatie concreter aan te leveren.

*De heer Ruijs* zegt dat hij dat wel heeft gedaan. Maar er was bijvoorbeeld een formulier meegestuurd met vragen die helemaal niet relevant waren voor wat hij wil. Hij heeft het idee dat hij zichzelf gaat inperken als hij e.e.a. zo precies moet aanleveren.

*Mevrouw Neitzell* zegt dat bij brief van 14 december 2012 is verzocht om de benodigde informatie. Het formulier moest worden ingevuld om aan de hand van die gegevens de aanvraag te kunnen beoordelen. En er moest een tekening komen waarop is aangegeven wat er is en wat er komt. Vervolgens heeft dhr. Ruijs een oude tekening ingediend van een tijdelijke woonsituatie uit de tijd toen hier een woning werd gebouwd. De tekening correspondeert ook niet met de aanvraag. De B&B op tekening is bijvoorbeeld veel groter. Het dierenverblijf is niet aangegeven. Omdat de gegevens verre van voldoende waren is de aanvraag buiten behandeling gesteld.

*De voorzitter* vraagt of een en ander oplosbaar is met een informatief gesprek.

*De heer Ruijs* zegt dat dit al twee keer is gebeurd. Maar hij moest toch een nieuwe aanvraag indienen en nu ook € 6.000,- aan legeskosten betalen.

*Mevrouw Neitzell* beaamt dit. Voor het buiten behandeling stellen is € 90,- aan legeskosten in rekening gebracht. In het gesprek is ook uitgelegd dat voor het afhandelen van een ontvankelijke aanvraag voor deze B&B een herziening van het bestemmingsplan moet komen. Dat is een zware procedure waarmee ook hoge legeskosten gemoeid zijn.

# VERSLAG hoorzitting bezwaarschriftencommissie

*De voorzitter* vraagt de heer Ruijs of hij dat wil. Als hij een ontvankelijke aanvraag had ingediend of als zijn bezwaar gehonoreerd wordt, dan gaat een procedure in werking die hem € 6.000,- aan leges kost.

*De heer Ruijs* is het hiermee niet eens. Vroeger stond in het bestemmingsplan dat B&B was toegestaan. In de beleidsnota staat het ook.

*Mevrouw Neitzell* zegt dat dit niet geldt voor het landelijk gebied. Daar is het in strijd met het bestemmingsplan.

*De voorzitter* dankt de aanwezigen voor hun komst. Niets meer aan de orde zijnde, sluit zij dit gedeelte van de zitting.

Landsmeer,  
De bezwaarschriftencommissie Landsmeer,

Mevrouw mr. B. Veltkamp

De heer mr T.M. van Gorsel

Voorzitter

secretaris